



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

**FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES**

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 25 DE FEBRERO DEL 2015.	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 25 DE MARZO DEL 2015	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	

Nombre: ING. SANTIAGO RODRIGUEZ ADAM	Unidad administrativa: DIRECCIÓN DEL SERVICIO NACIONAL DE EMPLEO CAMPECHE, DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL (SEDICO)
--------------------------------------	---

1.5 Objetivo general de la evaluación: PROVEER INFORMACIÓN QUE RETROALIMENTE EL DISEÑO, GESTIÓN Y RESULTADOS DEL PROGRAMA DE APOYO AL EMPLEO EN EL ESTADO DE CAMPECHE.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- 1) ANALIZAR LA LÓGICA Y CONGRUENCIA EN EL DISEÑO DEL PROGRAMA, SU VINCULACIÓN CON LA PLANEACIÓN SECTORIAL Y NACIONAL, LA CONSISTENCIA ENTRE EL DISEÑO Y LA NORMATIVIDAD APLICABLE, ASÍ COMO LAS POSIBLES COMPLEMENTARIEDADES Y/O COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES;
- 2) IDENTIFICAR SI EL PROGRAMA CUENTA CON INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN HACIA RESULTADOS;
- 3) EXAMINAR SI EL PROGRAMA HA DEFINIDO UNA ESTRATEGIA DE COBERTURA DE MEDIANO Y DE LARGO PLAZO Y LOS AVANCES PRESENTADOS EN EL EJERCICIO FISCAL EVALUADO;
- 4) ANALIZAR LOS PRINCIPALES PROCESOS ESTABLECIDOS EN LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA (ROP) O EN LA NORMATIVIDAD APLICABLE; ASÍ COMO LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN CON LOS QUE CUENTA EL PROGRAMA Y SUS MECANISMOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS;
- 5) IDENTIFICAR SI EL PROGRAMA CUENTA CON INSTRUMENTOS QUE LE PERMITAN RECABAR INFORMACIÓN PARA MEDIR EL GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA Y SUS RESULTADOS, Y
- 6) EXAMINAR LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA RESPECTO A LA ATENCIÓN DEL PROBLEMA PARA EL QUE FUE CREADO.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

LA METODOLOGIA UTILIZADA FUE CONFORME A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS PROPUESTOS POR EL CONSEJO NACIONAL DE EVALUACION DE LA POLITICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL). ESTA SE DIVIDE EN SEIS TEMAS Y 51 PREGUNTAS DE ACUERDO CON EL SIGUIENTE CUADRO:

APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
DISEÑO	1-13	13
PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS	14-22	9
COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	23-25	3
OPERACIÓN	26-42	17

*[Handwritten signature and vertical line]*



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA	43	1
MEDICIÓN DE RESULTADOS	44-51	8
<b>TOTAL</b>	51	51

LA EVALUACIÓN SE REALIZÓ MEDIANTE UN ANÁLISIS DE GABINETE CON BASE EN INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR LA SECRETARÍA DE DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL, ASÍ COMO INFORMACIÓN ADICIONAL QUE PWC, COMO INSTANCIA EVALUADORA, CONSIDERO NECESARIA PARA JUSTIFICAR SU ANÁLISIS. EN ESTE CONTEXTO, SE ENTIENDE POR ANÁLISIS DE GABINETE AL CONJUNTO DE ACTIVIDADES QUE INVOLUCRA EL ACOPIO, LA ORGANIZACIÓN Y LA VALORACIÓN DE INFORMACIÓN CONCENTRADA EN REGISTROS ADMINISTRATIVOS, BASES DE DATOS, EVALUACIONES INTERNAS Y/O EXTERNAS Y DOCUMENTACIÓN PÚBLICA. DE ACUERDO CON LAS NECESIDADES DE INFORMACIÓN Y TOMANDO EN CUENTA LA FORMA DE OPERAR DEL PROGRAMA, SE PROGRAMARON Y LLEVARON A CABO ENTREVISTAS CON RESPONSABLES DEL PROGRAMA EN EL ÁMBITO ESTATAL.

Instrumentos de recolección de información: LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR LA DEPENDENCIA ESTATAL RESPONSABLE DEL PROGRAMA, CONSISTIÓ: EN CUESTIONARIOS, ENTREVISTAS, ENTREGA DE DOCUMENTOS E INFORMACIÓN SOLICITADA A LOS OPERADORES DEL MISMO.

Cuestionarios X Entrevistas X Formatos X Otros    Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

LA TÉCNICA UTILIZADA FUE EL ANÁLISIS DE GABINETE Y LA ENTREVISTA A LAS PERSONAS RESPONSABLES DEL PROGRAMA, CONFORME A LAS SIGUIENTES

**III. CRITERIOS GENERALES**

LOS SEIS TEMAS INCLUYERON PREGUNTAS ESPECÍFICAS, DE LAS QUE 34 FUERON RESPONDIDAS MEDIANTE UN ESQUEMA BINARIO (SÍ/NO) SUSTENTANDO CON EVIDENCIA DOCUMENTAL Y HACIENDO EXPLÍCITOS LOS PRINCIPALES ARGUMENTOS EMPLEADOS EN EL ANÁLISIS. EN LOS CASOS EN QUE LA RESPUESTA SEA SÍ, Y SE SELECCIONÓ UNO DE CUATRO NIVELES DE RESPUESTA DEFINIDOS PARA CADA PREGUNTA.

LAS 17 PREGUNTAS QUE NO TUVIERON RESPUESTAS BINARIAS (POR LO QUE NO INCLUYEN NIVELES DE RESPUESTAS) SE RESPONDIERON CON BASE EN UN ANÁLISIS SUSTENTADO EN EVIDENCIA DOCUMENTAL Y HACIENDO EXPLÍCITOS LOS PRINCIPALES ARGUMENTOS EMPLEADOS EN EL MISMO.

**III.1 FORMATO DE RESPUESTA**

CADA UNA DE LAS PREGUNTAS TUVO UNA EXTENSIÓN MÁXIMA DE UNA CUARTILLA Y SE INCLUYERONR LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:

- a. LA PREGUNTA;
- b. LA RESPUESTA BINARIA(SÍ/NO) O ABIERTA;
  - PARA LAS RESPUESTAS BINARIAS Y EN LOS CASOS EN LOS QUE LA RESPUESTA SEA "SÍ", EL NIVEL DE RESPUESTA (QUE INCLUYA EL NÚMERO Y LA ORACIÓN), Y
- c. EL ANÁLISIS QUE JUSTIFIQUE LA RESPUESTA ANEXANDO EL DOCUMENTO EN EL QUE SE JUSTIFICA LA RESPUESTA.

**2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN**

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

*[Handwritten signature and initials]*



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

El planteamiento del PAE es bueno, atiende una realidad social que la población mexicana sufre, sin embargo al ser un programa de carácter federal, las observaciones que pudiéramos hacer deben pasar por una serie de filtros que debe pasar para ser compatible con todos los estados.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

Contar con un soporte Federal que le permita contar con material universal, contar con un Sistema (padrón de beneficiarios) que le brinde soporte para dar seguimiento a los beneficiarios y contar con estadística que le permita hacer proyecciones de lo que realmente apoya como Estado.

Las metas para el estado de Campeche se cumplen casi en su totalidad, porque la población se encuentra casi en su totalidad empleada.

2.2.2 Oportunidades:

Contar con un padrón de solicitantes a los que no fue posible colocar, permitirá darles seguimiento y volver realmente ese número de personas una población objetivo con los que OSNE Campeche no contaba para su colocación,

2.2.3 Debilidades:

La falta de un diagnóstico propio como Programa, le vuelve vulnerable a la incertidumbre respecto a la elaboración de sus estrategias, si bien esto no ha impactado hasta el momento, pero si tiene consecuencias cuando no se cumplen con las metas y ya se ha destinado un presupuesto para lograr un impacto social.

Considerar el uso de nuevos indicadores que le brinden mayor soporte respecto a la realidad que se vive laboralmente hablando.

2.2.4 Amenazas:

La falta de claridad entre las definiciones de población objetivo y población potencial hacen que no se tenga claro el impacto que se pretende. Esto se vuelve amenaza cuando se confunden las definiciones y por tanto existe demasiada incertidumbre con el impacto que se logra atender.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

Los resultados que arroja el PAE son alentadores sin embargo aún se pueden aplicar mejoras para el buen desempeño del PAE, considerando que en otros países aplican un Programa con características similares.

La operación del PAE en Campeche es buena, sin embargo, existen aspectos de mejora que ya han sido comentados con la OSNE Campeche para colaborar en conjunto y darle seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora para comenzarlos a aplicar en el siguiente ejercicio.



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:
1: Realizar estudio de diagnóstico para conocer los desequilibrios entre oferentes y demandantes de empleo del mercado laboral del Estado.
2: Implementar el Servicio de Ventanilla Única para estandarizar los servicios en las oficinas del SNE Campeche
3: Elaborar un padrón de personas atendidas no colocadas por el SNE Campeche, para conocer su estado actual y poder darle un seguimiento formal.
<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: C.P. JOSE LUIS AURELIO LUGO MÉNDEZ
4.2 Cargo: GERENTE SENIOR
4.3 Institución a la que pertenece: PRICEWATERHOUSECOOPERS, S.C.
4.4 Principales colaboradores: EQUIPO PWC MIDDLE MARKET PCS / IFA
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <a href="mailto:jose.luis.lugo@mx.pwc.com">jose.luis.lugo@mx.pwc.com</a>
4.6 Teléfono (con clave lada): 55 5263 5877
<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): PROGRAMA DE APOYO AL EMPLEO.
5.2 Siglas: PAE
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): SECRETARIA DE DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): DIRECCIÓN DEL SERVICIO NACIONAL DE EMPLEO CAMPECHE, ING. SANTIAGO RODRIGUEZ ADAM.
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): DIRECCIÓN DE DESARROLLO COMERCIAL Y DE SERVICIOS; DIRECCIÓN DE DESARROLLO INDUSTRIAL
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la  
Información Financiera

Nombre:	Unidad administrativa:
ING. SANTIAGO RODRIGUEZ ADAM E-MAIL: seecamp_director@stps.gob.mx	DIRECCION DEL SERVICIO NACIONAL DE EMPLEO CAMPECHE TELEFONO: 981 81 64692/ 981 81 12035
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
6.1 Tipo de contratación: INVITACIÓN DIRECTA	
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres_X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___	
6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN Y COMPETITIVIDAD	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 250,000.00	
6.4 Fuente de Financiamiento: PRESUPUESTO DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL	
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.sedico.campeche.gob.mx	
7.2 Difusión en internet del formato: PDF y EXCEL	

RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN

ING. SANTIAGO RODRIGUEZ ADAM  
DIRECTOR DEL SNE CAMPECHE

VO. BO.

MTRO. JORGE ORTEGÓN MUÑOZ  
DIRECTOR DE PLANEACIÓN Y  
COMPETITIVIDAD

AUTORIZÓ

ING. SANTIAGO RODRIGUEZ ADAM  
DIRECTOR DEL SNE CAMPECHE