



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la
Información Financiera

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN		
1.1 Nombre de la evaluación: EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS.		
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 25 DE FEBRERO DEL 2015.		
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 25 DE MARZO DEL 2015		
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:		
Nombre: MTR. JOSUÉ RODRÍGUEZ MEJÍA	Unidad administrativa: SUBSECRETARIA PARA EL DESARROLLO DE LAS PYMES, DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL (SEDICO)	
1.5 Objetivo general de la evaluación: PROVEER INFORMACIÓN QUE RETROALIMENTE EL DISEÑO, GESTIÓN Y RESULTADOS DEL PROGRAMA FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR EN EL ESTADO DE CAMPECHE.		
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:		
<ol style="list-style-type: none"> 1) ANALIZAR LA LÓGICA Y CONGRUENCIA EN EL DISEÑO DEL PROGRAMA, SU VINCULACIÓN CON LA PLANEACIÓN SECTORIAL Y NACIONAL, LA CONSISTENCIA ENTRE EL DISEÑO Y LA NORMATIVIDAD APLICABLE, ASÍ COMO LAS POSIBLES COMPLEMENTARIEDADES Y/O COINCIDENCIAS CON OTROS PROGRAMAS FEDERALES; 2) IDENTIFICAR SI EL PROGRAMA CUENTA CON INSTRUMENTOS DE PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN HACIA RESULTADOS; 3) EXAMINAR SI EL PROGRAMA HA DEFINIDO UNA ESTRATEGIA DE COBERTURA DE MEDIANO Y DE LARGO PLAZO Y LOS AVANCES PRESENTADOS EN EL EJERCICIO FISCAL EVALUADO; 4) ANALIZAR LOS PRINCIPALES PROCESOS ESTABLECIDOS EN LAS REGLAS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA (ROP) O EN LA NORMATIVIDAD APLICABLE; ASÍ COMO LOS SISTEMAS DE INFORMACIÓN CON LOS QUE CUENTA EL PROGRAMA Y SUS MECANISMOS DE RENDICIÓN DE CUENTAS; 5) IDENTIFICAR SI EL PROGRAMA CUENTA CON INSTRUMENTOS QUE LE PERMITAN RECABAR INFORMACIÓN PARA MEDIR EL GRADO DE SATISFACCIÓN DE LOS BENEFICIARIOS DEL PROGRAMA Y SUS RESULTADOS, Y 6) EXAMINAR LOS RESULTADOS DEL PROGRAMA RESPECTO A LA ATENCIÓN DEL PROBLEMA PARA EL QUE FUE CREADO. 		
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:		
LA METODOLOGIA UTILIZADA FUE CONFORME A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA DE LA EVALUACIÓN DE CONSISTENCIA Y RESULTADOS PROPUESTOS POR EL CONSEJO NACIONAL DE EVALUACION DE LA POLITICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL). ESTA SE DIVIDE EN SEIS TEMAS Y 51 PREGUNTAS DE ACUERDO CON EL SIGUIENTE CUADRO:		
APARTADO	PREGUNTAS	TOTAL
DISEÑO	1-13	13
PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS	14-22	9
COBERTURA Y FOCALIZACIÓN	23-25	3
OPERACIÓN	26-42	17
PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA	43	1
MEDICIÓN DE RESULTADOS	44-51	8
TOTAL	51	51



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la
Información Financiera

LA EVALUACIÓN SE REALIZÓ MEDIANTE UN ANÁLISIS DE GABINETE CON BASE EN INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR LA SECRETARÍA DE DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL, ASÍ COMO INFORMACIÓN ADICIONAL QUE EL ITESCAM, COMO INSTANCIA EVALUADORA, CONSIDERO NECESARIA PARA JUSTIFICAR SU ANÁLISIS. EN ESTE CONTEXTO, SE ENTIENDE POR ANÁLISIS DE GABINETE AL CONJUNTO DE ACTIVIDADES QUE INVOLUCRA EL ACOPIO, LA ORGANIZACIÓN Y LA VALORACIÓN DE INFORMACIÓN CONCENTRADA EN REGISTROS ADMINISTRATIVOS, BASES DE DATOS, EVALUACIONES INTERNAS Y/O EXTERNAS Y DOCUMENTACIÓN PÚBLICA. DE ACUERDO CON LAS NECESIDADES DE INFORMACIÓN Y TOMANDO EN CUENTA LA FORMA DE OPERAR DEL PROGRAMA, SE PROGRAMARON Y LLEVARON A CABO ENTREVISTAS CON RESPONSABLES DEL PROGRAMA EN EL ÁMBITO ESTATAL.

Instrumentos de recolección de información: LA INFORMACIÓN PROPORCIONADA POR LA DEPENDENCIA ESTATAL RESPONSABLE DEL PROGRAMA, CONSISTIÓ EN CUESTIONARIOS, ENTREVISTAS, ENTREGA DE DOCUMENTOS E INFORMACIÓN SOLICITADA A LOS OPERADORES DEL MISMO.

Cuestionarios Entrevistas Formatos Otros Especifique: VIDEOS.

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

LA TÉCNICA UTILIZADA FUE EL ANÁLISIS DE GABINETE Y LA ENTREVISTA A LAS PERSONAS RESPONSABLES DEL PROGRAMA, CONFORME A LAS SIGUIENTES

III. CRITERIOS GENERALES

LOS SEIS TEMAS INCLUYERON PREGUNTAS ESPECÍFICAS, DE LAS QUE 34 FUERON RESPONDIDAS MEDIANTE UN ESQUEMA BINARIO (SÍ/NO) SUSTENTANDO CON EVIDENCIA DOCUMENTAL Y HACIENDO EXPLÍCITOS LOS PRINCIPALES ARGUMENTOS EMPLEADOS EN EL ANÁLISIS. EN LOS CASOS EN QUE LA RESPUESTA SEA SÍ, Y SE SELECCIONÓ UNO DE CUATRO NIVELES DE RESPUESTA DEFINIDOS PARA CADA PREGUNTA.

LAS 17 PREGUNTAS QUE NO TUVIERON RESPUESTAS BINARIAS (POR LO QUE NO INCLUYEN NIVELES DE RESPUESTAS) SE RESPONDIERON CON BASE EN UN ANÁLISIS SUSTENTADO EN EVIDENCIA DOCUMENTAL Y HACIENDO EXPLÍCITOS LOS PRINCIPALES ARGUMENTOS EMPLEADOS EN EL MISMO.

III.1 FORMATO DE RESPUESTA

CADA UNA DE LAS PREGUNTAS TUVO UNA EXTENSIÓN MÁXIMA DE UNA CUARTILLA Y SE INCLUYERONR LOS SIGUIENTES CONCEPTOS:

- a. LA PREGUNTA;
- b. LA RESPUESTA BINARIA(SÍ/NO) O ABIERTA;
 - PARA LAS RESPUESTAS BINARIAS Y EN LOS CASOS EN LOS QUE LA RESPUESTA SEA "SÍ", EL NIVEL DE RESPUESTA (QUE INCLUYA EL NÚMERO Y LA ORACIÓN), Y
- c. EL ANÁLISIS QUE JUSTIFIQUE LA RESPUESTA.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

EN TÉRMINOS GENERAL, EL FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR CUENTA CON UN DISEÑO APEGADO A LOS CRITERIOS ESTABLECIDOS PARA ATENDER UN PROBLEMA NACIONAL DE TIPO ECONÓMICO Y SOCIAL, CUYO OBJETO ES FOMENTAR EL CRECIMIENTO ECONÓMICO MEDIANTE EL INCREMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD MEDIANTE ESTRATEGIAS DE APOYO AL EMPRENDIMIENTO Y EL DESARROLLO EMPRESARIAL. ESTE PROGRAMA ES PERTINENTE Y SUS MÉTODOS DE DECISIÓN SON TRANSPARENTES. TIENE CLARAMENTE ESPECIFICADO EL FIN, EL PROPÓSITO, LOS COMPONENTES Y LAS ACTIVIDADES DE SU MIR. CADA UNO DE



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la
Información Financiera

ESTOS NIVELES TIENE UNA O MÁS VARIABLES QUE SIRVEN PARA MEDIR EL ALCANCE DEL PROGRAMA. EN TÉRMINOS GENERALES LA DEFINICIÓN DE DICHAS VARIABLES Y SU METODOLOGÍA DE CÁLCULO ES CLARA Y VIABLE.

SEGÚN EL RESULTADO DE ESTA EVALUACIÓN EL PROGRAMA ES EFICAZ Y EFICIENTE EN MÁS DE 80% Y SE ENCONTRARON SECCIONES QUE SON MÁS EFICIENTES QUE OTRAS.

EL SEGMENTO DE COBERTURA FUE EL MEJOR EVALUADO, SEGUIDO EL SEGMENTO DE DISEÑO QUE FUE EL MÁS EFICIENTE. LOS DEMÁS SEGMENTOS ESTÁN CERCANOS AL 70% EN EFICIENCIA Y EFICACIA.

EN RESUMEN, EL RESULTADO DEL PROGRAMA FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR, EJERCICIO 2014 EN EL ESTADO DE CAMPECHE ARROJÓ EN TÉRMINOS GENERALES, UNA CALIFICACIÓN MEDIA ALTA, LO QUE SIGNIFICA QUE EL PROGRAMA ES PERTINENTE EN SU DISEÑO, PLANEACIÓN, COBERTURA Y OPERACIÓN ES EFICIENTE Y EFICAZ EN MÁS DEL 80%, SEGÚN LOS DATOS RECABADOS EN ESTA EVALUACIÓN.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

EL DISEÑO ES CONGRUENTE CON EL PROGRAMA. ESTO SIGNIFICA QUE EL FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR SE ENCUENTRA EN CONCORDANCIA, TANTO CON EL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO 2013-2019 (PND), COMO CON EL PROGRAMA DE DESARROLLO INNOVADOR (PRODEINN) 2013-2018. MIENTRAS QUE A NIVEL ESTATAL SE OBSERVO UNA ALINACIÓN ESTRATEGICA DE LAS POLITICAS DE APOYO A LAS PYMES DEL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO DE CAMPECHE (2009-2015) Y DEL PROGRAMA SECTORIAL DE CRECIMIENTO ECONÓMICO PARA EL ESTADO DE CAMPECHE (2010-2015).

EN CUANTO AL ANÁLISIS DE LA MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS (MIR) DEL PROGRAMA FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR RESULTÓ FAVORABLE, PORQUE SE JUSTIFICA LA EXISTENCIA BAJO EL ENFOQUE DE MARCO LÓGICO Y A SU VEZ SE ENCUENTRAN ALINEADO CON LAS METAS DEL MILENIO.

CABE SEÑALAR QUE EN EL AMBITO ESTATAL, EL PROGRAMA DE DESARROLLO 360° PYME SE ENCUENTRA ARTICULADO CON LA MATRIZ DE INDICADORES DE RESULTADOS DEL FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR.

EL PROGRAMA FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR CUENTA CON UNA ESTRATEGIA DE COBERTURA NACIONAL DOCUMENTADA EN REGLAS DE OPERACIÓN; TIENE DIAGRAMAS DE FLUJO QUE ORIENTA LA OPERACIÓN DE LOS PROCESOS CLAVES. DE IGUAL FORMA, CUENTA CON PROCEDIMIENTOS Y MECANISMOS INFORMÁTICOS QUE PERMITEN DOCUMENTAR, SISTEMATIZAR Y REGISTRAR INFORMACIÓN DE LOS PROCESOS REALIZADOS POR CADA UNA DE LAS CONVOCATORIAS; LOS MECANISMOS DE OPERACIÓN DEL PROGRAMA COMO SON: VERIFICAR EL PROCEDIMIENTO PARA RECIBIR, REGISTRAR Y DAR TRÁMITE A LAS SOLICITUDES DE APOYO SE ENCUENTRAN OPERANDO DE MANERA EFICIENTE.

LOS INSTRUMENTOS PARA MEDIR EL GRADO DE SATISFACCIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA EXISTEN. DOCUMENTA TODOS SUS RESULTADOS A NIVEL DE FIN, PROPÓSITO, COMPONENTES Y ACTIVIDADES EN EL SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO (PBR/SED) DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO (SHCP), HERRAMIENTA QUE PRESENTA INFORMACIÓN DE MANERA CONSOLIDADA Y SINTETIZADA SOBRE EL DESEMPEÑO Y RESULTADOS DE LOS PROGRAMAS PRESUPUESTARIOS (PP) PARA LA EVALUACIÓN Y TOMA DE DECISIONES.

2.2.2 Oportunidades:

EL PROGRAMA PUEDE COMPLEMENTARSE CON OTROS PROGRAMAS DE APOYO SOCIAL PARA INCIDIR CON MAYOR EFECTIVIDAD AL CUMPLIMIENTO DE SU FIN.

HAY RESULTADOS POSITIVOS DEL PROGRAMA A NIVEL DE FIN Y DE PROPÓSITO, LO QUE PUEDE



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la
Información Financiera

TRADUCIRSE EN UN MODELO A SEGUIR PARA OTROS PROGRAMAS.

2.2.3 Debilidades:

POR SER SU PRIMER AÑO DE OPERACIÓN, EL PROGRAMA CUENTA ÚNICAMENTE CON EVALUACIONES DE DIAGNÓSTICO Y DISEÑO.

TAMPOCO CUENTA CON ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA.

LOS MECANISMOS PARA IDENTIFICAR A POBLACIÓN OBJETIVO ÚNICAMENTE SE BASAN EN EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS QUE OTORGA CADA CONVOCATORIA.

EL PROGRAMA CUENTA CON INFORMACIÓN SISTEMATIZADA, PERO ÉSTA NO PERMITE CONOCER LA DEMANDA TOTAL DE APOYOS NI LAS CARACTERÍSTICAS DE LOS SOLICITANTES.

NO SE PROPORCIONÓ EVIDENCIA EN CUANTO A QUE SI PERMITEN IDENTIFICAR SI LAS OBRAS Y/O ACCIONES SE REALIZAN DE MANERA ACORDE A LO ESTABLECIDO EN LOS DOCUMENTOS NORMATIVOS

SE DETECTÓ UNA PROBLEMÁTICA EN CUANTO AL FINANCIAMIENTO QUE APRUEBA EL CONGRESO DEL ESTADO DESTINADO A LA APORTACIÓN DE RECURSOS ESTATALES PARA LA OPERACIÓN DEL FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR.

2.2.4 Amenazas:

LA PRINCIPAL AMENAZA DETECTADA FUE QUE LOS RECURSOS UTILIZADOS POR EL PROGRAMA FUERON INSUFICIENTES PARA EL EJERCICIO 2014, LO QUE SIGNIFICÓ EN UNA PERCEPCIÓN NEGATIVA EN LOS USUARIOS QUE NO SON BENEFICIADOS. DICHO DE OTRA FORMA, SE PUEDE LLEGAR A PERCIBIR UN PROGRAMA QUE BENEFICIA A SOLAMENTE A ALGUNOS GRUPOS DE EMPRENDEDORES Y EMPRESAS.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

EL FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR TIENE ALINEADOS SUS OBJETIVOS PARA CONTRIBUIR AL LOGRO DEL OBJETIVO 3 DEL PRODEINN, AL EJE IV "MÉXICO PRÓSPERO" DEL PND, Y AL OBJETIVO 1 DE LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO. EXISTE UNA ACTUALIZACIÓN ANUAL DE LA POBLACIÓN POTENCIAL Y OBJETIVO, Y POSEE UN SISTEMA DE DATOS DENOMINADO "SISTEMA EMPRENDEDOR", CON EL QUE SE ACTUALIZA Y DEPURA LA INFORMACIÓN DE LA POBLACIÓN ATENDIDA

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1: QUE EL ESTADO REALICE UNA SUPERVISIÓN A LOS PROYECTOS DONDE REALIZA APORTACIÓN ECONÓMICA O EN ESPECIE.

2: REFORZAR EL DISEÑO Y LA OPERACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO DENOMINADO DESARROLLO 360° PYME.

3: FORTALECER EL PROGRAMA DE DESARROLLO 360° PYME EN SU ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA Y PRESUPUESTARIA CON MAYORES RECURSOS ESTATALES

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: DR. RAUL ALBERTO SANTOS VALENCIA



TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la
Información Financiera

4.2 Cargo: PROFESOR TITULAR A DE TIEMPO COMPLETO DEL ITESCAM.
4.3 Institución a la que pertenece: INSTITUTO TECNOLOGICO SUPERIOR DE CALKINI EN EL ESTADO DE CAMPECHE
4.4 Principales colaboradores: DR. FRANCISCO BARROSO TANOIRA, CONSULTOR EXTERNO.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: rsantos@itescam.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada): 981 13 5 1336

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): FONDO NACIONAL EMPRENDEDOR.	
5.2 Siglas: FNE	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): SECRETARIA DE DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ambito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal <input checked="" type="checkbox"/> Estatal <input type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): SUBSECRETARÍA PARA EL DESARROLLO DE LAS PYMES, MTRO. JOSUE RODRIGUEZ MEJIA	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): DIRECCIÓN DE DESARROLLO COMERCIAL Y DE SERVICIOS; DIRECCIÓN DE DESARROLLO INDUSTRIAL.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:
MTRO. JOSUE RODRIGUEZ MEJIA josue_rodguez@hotmail.com	SUBSECRETARIA PARA EL DESARROLLO DE LAS PYMES 018009091010
LIC. ISAIAS REYES BRITO cuzcotres@hotmail.com	DIRECCION DE DESARROLLO INDUSTRIAL 018009091010
LIC. MAURO GONZALEZ SABIDO desarrollopymes@hotmail.com	DIRECCION DE DESARROLLO COMERCIAL Y DE SERVICIOS 018009091010

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input checked="" type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>

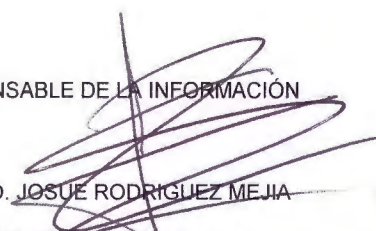


TÍTULO V: De la Transparencia y Difusión de la
Información Financiera

6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: DIRECCIÓN DE PLANEACIÓN Y COMPETITIVIDAD
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 239,627.58
6.4 Fuente de Financiamiento: PRESUPUESTO DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO INDUSTRIAL Y COMERCIAL

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: www.sedico.campeche.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato: PDF y EXCEL

RESPONSABLE DE LA INFORMACIÓN


MTRO. JOSUE RODRIGUEZ MEJIA

SUBSECRETARIO PARA EL
DESARROLLO DE LAS PYMES

VC.BO.


MTRO. JORGE ORTEGÓN MUÑOZ

DIRECTOR DE PLANEACIÓN Y
COMPETITIVIDAD

AUTORIZÓ


MTRO. JOSUE RODRIGUEZ MEJIA

SUBSECRETARIO PARA EL
DESARROLLO DE LAS PYMES